5-C-12
EXP 305

I N D I C E

ARCHIVO	N° INTERNO	DOCUMENTO
5-C-11	Ø304	Los antecedentes referente a puntos d vista internacional y nacional de car ter estrictamente oficial durante el desarrollo y evolución de la Crisis surgida a partir de la recuperación d las Islas (01APR82). Anexo N° 1
5-C-12	Ø305	" " "" "". Anexo N° 2.
5-C-13	Ø306	" " "" "". Anexo N° 3.
5-C-14	Ø307	" " "" "". Anexo N° 4.
5-C-15	Ø308	" " "" "". Anexo N° 5.

ANEXO Nº 2

DOCUMENTO Nº 2
(del 15 al 19 de abril)

LOS ANTECEDENTES QUE SE AGREGAN HACEN REFERENCIA A PUNTOS DE VISTA INTERNACIONALES Y NACIONALES DE CARACTER ESTRICTAMENTE OFICIAL DURANTE EL DESARROLLO Y EVOLUCION DE LA *"CRISIS SURGIDA A PARTIR DE LA RECUPERACION DE LOS ISLAS MALVINAS A PARTIR DEL 1º DE ABRIL DE 1982."*-

TRABAJO REALIZADO POR LA ESGN

CENTRO DE DOCUMENTACION

HOJA DE RUTA PARA LA CLASIFICACION TEMATICA

Nº DE ARCHIVO 5-C-12 EXTE. INTERNO Nº Ø305

TEMA	DEBE CLASIF	CLASIFICADOR	FIRMA
NAVAL			
AERONAVAL			
INFANTERIA DE MARINA			
JUNTA MILITAR			
E.M.C.			
MARCO NACIONAL			
EJERCITO			
FUERZA AEREA			
ACCION ENEMIGA			
MARCO REGIONAL			
MARCO MUNDIAL			
AMBITO DIPLOMATICO			
INTELIGENCIA			
FACT. FIJOS T.O.A.S.			
T.O.A.S. (Como Organiz.)			
LOGISTICA (A nivel Gral.)			
ACCIONES ESPECIFICAS			

0305 5-C12

Nº REF.	ARCHIVO Nº	EXTE. INTERNO Nº

FECHA: PROCEDENCIA:

TEATRO:

TEMA:

DESCRIPCION:

VALORIZACION PRELIMINAR: A - B - C - D

Nº REF.	ARCHIVO Nº	EXTE. INTERNO Nº

FECHA: PROCEDENCIA:

TEATRO:

TEMA:

DESCRIPCION:

VALORIZACION PRELIMINAR: A - B - C - D

Nº REF.	ARCHIVO Nº	EXTE. INTERNO Nº

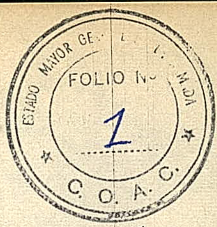
FECHA: PROCEDENCIA:

TEATRO:

TEMA:

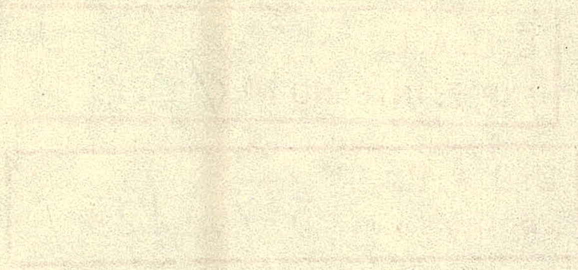
DESCRIPCION:

VALORIZACION PRELIMINAR: A - B - C - D



INFORME N° 2

I N D I C E



ARGENTINA



JUEVES 15 de Abril de 1982

FUENTES DE INFORMACION: "LA PRENSA" Y "LA NACION"

"ARGENTINA"

- Informaciones procedentes de Washington, hacen saber que el Secretario de Estado regresará hoy a Buenos Aires. Dijo que fué invitado por nuestro país a raíz de que ofreció exponer nuevas ideas para resolver la crisis. Afirmó también que su gobierno es imparcial ante el diferendo. En la Cancillería Argentina causó perplejidad en lo referente a la "invitación". (LA NACION).

- Por su parte el Presidente REAGAN advirtió a la Unión Soviética que no se entrometa en la disputa entre dos aliados de EE.UU. (LA PRENSA).

- El Presidente de la Nación señaló el apoyo de América - en su mensaje con motivo de la celebración del Día de las Américas - siendo destacable el siguiente párrafo: "Los Argentinos recor-" "damos para siempre cada palabra y cada gesto de unión y soli-" "daridad que nos diga que su espiritu esencial sigue brillando" "en el alma de sus pueblos. Tampoco podremos olvidar las actitu" "des de aquellos - que quizás buscando recompensas similares a" " las 30 monedas de Judas - niegan las ideas que dicen susten-" "tar y defienden en la práctica el privilegio imperialista" (LA PRENSA).

- El gobernador militar de las Islas Malvinas, General MENENDEZ, declaró que los ingleses no nos van a sacar de las Malvinas (LA PRENSA).

- Argentina a travéz de su Ministro de Relaciones Exteriores, entregó una nota de protesta ante el gobierno de Canadá, por la actitud asumida por el gobierno de ese país al prohibir las importaciones argentinas y las exportaciones canadienses (LA PRENSA).

- La Comunidad Británica en la Argentina solicita a la THATCHER que trate de solucionar la crisis por vía pacifica (LA NACION).

VIERNES 16 de Abril de 1982

- Buenos Aires: El Presidente GALTIERI llamó por teléfono a REAGAN, le señaló que su deseo personal es encontrar una solución pacífica y evitar problemas de dificil control. Señaló además que la solución de la crisis debe encuadrarse en la Resolución 502 del Consejo de Seguridad (LA PRESSA Y LA NACION). En síntesis REGAN le hizo saber que una confrontación armada dejaría trágicas consecuencias y buscaría un arreglo por vías pacíficas.

...///2.-



Continúa Viernes 16 de Abril de 1982 (Argentina)

Comentario: "Es evidente que de precipitarse la crisis y llegarse a un contacto bélico, la misma podría adquirir una dimensión imprevisible de la cual sacaría dividendos la URSS y EE.UU. y Europa se verían enfrentados a una situación cuyas derivaciones podrían ser la Guerra Mundial por empecinamiento de la THATCHER.

- Buenos Aires: El Secretario de Estado HAIG llegó a Buenos Aires, dijo que llegaba invitado por el gobierno y que las dos partes habían ratificado su confianza en la gestión de EE.UU. Dijo además "nuestra tarea no será fácil, pero lo que está en juego es tan importante que vale la pena intentarlo" (LA PRENSA). (Comentario): EE.UU. percibe claramente que lo que está en juego no es solamente la soberanía de las Islas, y consecuentemente el gobierno de EE.UU., debe circunscribir el conflicto y que se resuelva por negociaciones, caso contrario ellos mismos y Europa se verán enfrentados con la Unión Soviética, la cual comenzará a ejercer su juego político militar en el Atlántico Sur.

- Buenos Aires: Declaró el Canciller Argentino que consideraba la reacción británica de absurda, desproporcionada y sin fundamentos y agregó que esperaba mantener con HAIG conversaciones fructíferas. Dijo además ante la pregunta sobre que juicio le merecía la opinión de la THATCHER? No pienso nada sobre la Sra. THATCHER,o mejor dicho, lo que pienso no lo podría, quizas, decir públicamente.

- Buenos Aires: El Ministro de Obras y Servicios Públicos, Sergio MARTINI, dispuso excluir de la licitación Pública Internacional a aquellas firmas originarias de paises que integran la Comunidad Económica Europea que han adoptado medidas económicas contra Argentina.;

- Buenos Aires: PEREZ ESQUIVEL, dijo haber hecho gestiones en Inglaterra y en EE.UU. En este momento - dijo entre otras cosas - tenemos que ver que el pais, frente a estos hechos, no debe entrar en una guerra, por el costo de vidas que esto representa, para el país y también para la paz mundial (PRENSA). (Comentario): Este pseudo defensor de los derechos humanos y agente encubierto del comunismo internacional, pretende ahora hacerle el juego a Moscú y a sus satélites y busca capitalizar estos intereses a su favor.

- Buenos Aires: La Cámara de Comercio británica en la Argentina envió un telegrama a la THATCHER en el que manifestó abstenerse del uso de la fuerza y a esforzarse por alcanzar un entendimiento.

SABADO 17 de Abril de 1982: (Argentina)

- Buenos Aires: Estancamiento en las negociaciones. La Argentina no considera aceptable lo propuesto por HAIG hasta aquí. En medios oficiales se opina que es escaso el margen que hay para llegar a un acuerdo inmediato.
En esta madrugada las negociaciones que se realizan en Bs. As., a fin de evitar un choque armado entre la Argentina y Gran Bretaña se eocontraban dramáticamente paralizadas, a pesar de todo lo que se llevaba y segúía conversando, que nada se había conseguido avanzar, en rigor, al término de la intensa jornada de Trabajo realizada aquí en el campo diplomático. A fin de cuentas estaba sobreenteddido que si HAIG retornaba a nuestro pais era porque había encontrado las notas apropiadas para empujar a las partes a una pugna hacia una solución pacífica.

- Gobierno tripartito. La propuesta de HAIG, debatida por la tarde consistió, entre otras cosas en lo siguiente:
1° Retiro de las tropas Argentinas del Archipiélago y regreso de la flota británica a sus bases.
2° Constitución de una administración provisional y tripartita en las Islas, con la participación de los EE.UU., Gran Bretaña y Argentina.
3° A partir de diciembre de 1982 entrar a discutir el estatuto que regirá a las Islas, más precisamente, discutir si constituirán un Estado libre, un Estado asociado o qué.
4° "Conocer" la voluntad de los isleños.
5° Entre tanto, la Argentina mantendrá los vuelos comerciales a las Islas, sus servicios de gas, de petrólego, tal como sucedía antes del 2 de Abril.
Esta proposición no fué aceptada por el gobierno argentino.

- Roca: Denunció en la UN el bloqueo aéreo . El representante de nuestro pais ante la UN, Embajador Eduardo ROCA, presentó ayer una nota ante el Consejo de Seguridad en la que denuncia el bloqueo del espacio aéreo en el Archipiélago dispuesto por el gobierno británico, y reitera la disposición argentina de acatar la Resolución 502.

- Comunicación británica. A ello se agrega la reciente comunicación británica a la Organización de la Aviación Civil Internacional informando que ha declarado zona de emergencia al espacio aéreo correspondiente al área de bloqueo.
Para ello ha invocado el Artículo 89 de la Convención de Chicago que prevee tanto los casos de guerra como los de emergencia.

- Disposición de Negociar:
La legítima defensa que invoca el Reino Unido solo puede ser utilizada para repeler un peligro inminente y grave. En las actuales circunstancias el Reino Unido no puede alegar que existía tal peligro inminente y grave. La Argentina ha acatado la Resolución del Consejo de Seguridad en lo referente al cese de

Continúa Sábado 17 de Abril de 1982 (Argentina)

las hostilidades y no ha amenazado con acto hóstil alguno al Reino Unido. Por el contrario, ha repetido varias veces que acepta una solución pacífica del diferendo y que con tal fin está dispuesta a negociar cualquier propuesta, siempre que no afecte su soberanía sobre el territorio de las Islas en litigio.

- Detuvieron a 3 periodistas británicos. El Jefe de Policia del Territorio, Capitán de Fragata Juan. C. GRIECCO procedió a detener a los periodistas Simon WINSESTER (Semanario THE SUNDAY-TIMES), Ian MATHER y Tony PRIME (DIARIO THE OBSEERVER) quienes fueron sorprendidos tomando fotografías en la Base Aeronaval Rio Grande y entregados al Juez Federal con asiento en Ushuaia por el presunto delito de espionaje.

- Buenos Aires: El Embajador de Israel, DOU B. SCHMORAK, en nuestro país desmintió la presunta participación de Israel en un tratado secreto de defensa del Atlántico Sur, que integrarían además, la Argentina, Sudafrica, Brasil, Uruguay, Paraguay y Taiwan.

- Movilizó a sus cuadros la "Cruz Roja Argentina".

DOMINGO 18 de Abril de 1982

- Buenos Aires: Sin avances hasta ahora, siguen las negociaciones. Fortalecióse la impresión de que se está en un punto dificil de superar. La posición Argentina se mantiene firme en sus principios. HAIG dejaría hoy el país si no surgen novedades. Hubo análisis militar. Hermetismo gubernamental a lo largo del día. Entre otras cosas se destaca lo siguiente: Se mencionó que el enviado de REAGAN habría empleado argumentos que remarcaron la posibilidad de que el conflicto pueda internacionalizarse con resultados dificilmente evaluables ahora.
Pasadas las 20.00 hs. COSTA MENDEZ mantuvo un conciliábulo breve con el Presidente. Enseguida reanudó su reunión con HAIG, en tanto GALTIERI convocaba a su despacho al Ministro de Defensa. Al cierre de esta edición y en tanto se aprestaba todo para que el Secretario de Estado abandone hoy a las 11.00 la Argentina si es que no surgen novedades que lo obliguen a posponer nuevamente la partida, el Comité Militar concluía una reunión en la Casa de Gobierno

- Buenos Aires: A las 00.40 hs. concluyó una reunión el Comité Militar.
Imprevistamente se reunió anoche el General GALTIERI con los Comandantes en Jefe de la Armada y la Fuerza Aérea. Retirándose los no mbrados junto con el Canciller, permaneciendo en su despacho el Presidente.



Continúa Domingo 18 de Abril (Argentina)

- Buenos Aires: Anoche a las 22.30 hs. se dieron a conocer en la Casa de Gobierno el mensaje que el Papa remitió al Presidente de la Nación y la respuesta que el General GALTIERI envió a su; Santidad.

- El Papa reitera su exhortación a una solución pacífica, el Presidente señala que "Los Argentinos estamos dispuestos a dar to" "do de nosotros para construir una paz respetuosa, pero no ha" "humillarnos ante ninguna pretensión dictada por el orgullo he" "rido, y menos si ella está apoyada en el uso sobervio de la " "fuerza". (Comentario): De lo anterior no resulta que el Papa se haya dirigido a Gran Bretaña en ese sentido y si a la Argentina solamente.

- En su respuesta el Presidente Argentino manifiesta: "Aguardamos" "ahora que surgan del Reino Unido indicios de una conducta equi" "valente aunque la última decisión del gobierno a sido acentuar" "el bloqueo impuesto, subrayando con ello su disposición eviden_" "te de proseguir con las hostilidades".

- Buenos Aires: En fuentes de la Casa de Gobierno se hizo referencia a las posibilidades que se ofrecería a nuestro país la aplicación del TIAR en caso necesario.

- Buenos Aires: El Sr. Rodolfo BALTIERRES, que se hizo presente en la Sala de Periodistas a las 22.40 hs. admitió, ante otra pregunta que es posible que hoy sigan las conversaciones.

- Comodoro Rivadavia: Sorpresivamente se citó a una reunión informativa en el "Liceo Militar General Roca" de esta ciudad, para mostrar a los ROYAL MARINES hechos prisioneros en las Malvinas que estaban ocultos en una Estancia.

- Comodoro Rivadavia: Está lista, "Espera la paz o la guerra" (LA RAZON).

- Se agrega un criterioso comentario del Sr. CN (RE) Dn. JOSE M. COHEN, Profesor de esta ESGN, y una foto del Buque Ruso anclado en Ushuaia (LA RAZON).

LUNES 19 de Abril de 1982

- Buenos Aires: HAIG permanece en el pais, pero se desconoce si hizo progresos.
Refirióse el enviado de EE.UU. al tema de la soberanía, manifestando que a su juicio "es mejor no tocarlo" en el contexto de la actual crisis con Gran Bretaña. Interrogado por periodistas, fue parco en sus declaraciones como negociador, destacando que el problema de la soberanía debe ser dejado para más adelante y que además solo puede contestar por su pais y no por Argentina e Inglaterra y que recurrir al TIAR sería un proceso complejo y que



Continúa Lunes 19 de Abril de 1982 (Argentina)

requiere varias etapas previas. (Comentario): Evidentemente, intentaría presionar a nuestro pais para no recurrir al TIAR y excluír de su negociación el problema de la soberanía de las Malvinas.

- Buenos Aires: Se informó a los Generales en actividad sobre la marcha del proceso. Dicha información fué realizada por el Comandante en Jefe del Ejército.

- Buenos Aires: El presidente GALTIERI, el día domingo ante preguntas de periodistas manifestó la decisión argentina de no abandonar las Islas Malvinas "porque estamos en territorio argentino".

- Buenos Aires: COSTA MENDEZ manifestó que se sigue negociando pero sin progresos ciertos, pero que Argentina afirma su caracter de pais libre y soberano.

- Comodoro Rivadavia: Fueron liberados 3 periodistas extranjeros acusados por espionajes.

LA RAZON - Domingo 18 Abril



Mientras las negociaciones se tomaban ríspidas, este buque soviético anclaba en Ushuaia

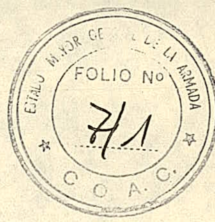
NO HAY QUE SUBESTIMAR, PERO TAMPOCO SOBREESTIMAR AL ENEMIGO, TENIENDO CONCIENCIA DEL VERDADERO VALOR DE NUESTRAS FUERZAS

"EN ningún conflicto es de buena práctica subestimar al adversario, y lo sería todavía menos cuando el escenario previsible de los enfrentamientos fuera esencialmente marítimo y el oponente naval fuese la Gran Bretaña. Pero de igual modo, y aún mas grave en nuestro caso, sería una imprudencia inadmisible el concederle al adversario la ventaja inicial de sobreestimarlo". Tal lo afirmado por el capitán de navío (RE) José María Cohen al referirse a un posible conflicto armado en el Atlántico Sur, agregó que "por tal razón y sobre todo en esta época en que el impacto de la imagen prevalece sobre la racionalidad, y en que la desinformación es una arma estretégica de gran alcance, este trabajo apunta a analizar algunos de los factores que configuran la faz específicamente naval del conflicto Malvinas, para situar el balance de poder en su razonable dimensión. La flota británica comenzó a actuar aún antes de su zarpada, y la herramienta de esa acción a distancia fue su prestigio, obviamente no tan impresionante como un medio siglo atras, pero todavía muy significativo. Gran Bretaña siempre fue muy hábil en el manejo de su imagen imperial, imagen que aun después de haber perdido el imperio le permitió mantenerse en uno de los primeros escalones de esa suerte de "ranking" internacional del poder político, que hace que una opinión británica en un foro mundial cualquiera, aparezca como una obra maestra de equilibrio, objetividad, y buen sentido, vertida con gesto magnánimo desde la altura de los siglos de su experiencia y que —en forma casi natural— hace aparecer una opinión diferente sostenida por un país nuevo, por razonable que sea como algo no sólo equivocado sino como el descalificado producto de reacciones emocionales que difícilmente puede ser tomado en serio. En el aspecto naval este hecho tiene varios reflejos.

La imagen de prestigio de la armada británica reconoce antecedentes históricos legítimos, pero también está compuesta de otros elementos de menor calidad extraídos de la literatura novelesca y, finalmente, de otros realmente espurios, productos, en gran medida de cierto folklore cinematográfico al uso y —por que no— de románticas y nostálgicas reminiscencias de tiempos mejores. No obstante, esta mezcla de mito y realidad, que no siempre actúa en un nivel consciente, puede ser grande, y tan es así que para mucha gente en el mundo, la diferencia entre la marina de un país como la Gran Bretaña y la de otro menor, sudamericano por ejemplo, no reside tanto en la magnitud de una y otra, ni en la brecha tecnológica, a veces insignificante, que pueda separarlas, sino más bien en la antigüedad y origen de sus tradiciones, en la "respetabilidad" de los intereses que respalda y —en el fondo— en la legitimidad de su derecho a usar la fuerza frente a quienes pretenden tenerlo por mandato irrevocable de la historia. Esto se traduce asimismo en opiniones a veces muy generalizadas, aun entre aquellos sectores que tendrían la obligación de estar mejor informados, en el sentido de que la estrategia es algo así como una ciencia oculta, cuyo manejo debe quedar reservado solo a los proderosos y, en particular la estrategia naval, un saber aun más excluyente propio de los países anglosajones (del cual no obstante no se ha podido mantener apartada a la URSS), de este modo, aun la mera posibilidad de que un país menor pueda elaborar una concepción estratégica naval propia y original, se revelaría "a priori" como remota, presuntuosa o, peor aún, inútil. La realidad es por cierto totalmente otra, ya que precisamente aquellos países con menor poder y menores márgenes de espacio y tiempo para su accionar internacional, son los que más necesitan apelar a la inteligencia, a la astucia y al sentido de la oportunidad, para aplicar exitosamente el limitado poder que tienen, vale decir —en rigor— hacer estrategia.

Lo importante es que nosotros, los argentinos, advirtamos las fáciles trampas intelectuales y emocionales que se nos tiendan y tomemos conciencia del verdadero valor de nuestras fuerzas. Y eso nos lleva a otro aspecto de la cuestión que debe ser analizado. Volviendo ahora a nuestra problema, estudiemos el teatro de operaciones, analicemos las distancias en juego, los puntos de apoyo propios y la ausencia de los británicos, comparemos la cantidad y la tecnología de los sistemas de uno y otro bando y demos la real dimensión a nuestra capacidad estratégica; veremos así que el "balance" es mucho más parejo que lo que pretende la propaganda británica, y aún más, que puede llevar a volcarse en su contra de un modo tal que signifique para ellos un costo político, económico y militar mucho mayor que el que jamás pensaron tener que pagar".

LA RAZON - Domingo 18 Abril


FOLIO Nº
71
C.O.A.C.

Mito y realidad

Algunos aspectos navales de la crisis actual

Por José María Cohen

En ningún conflicto es de buena práctica subestimar al adversario, y lo sería todavía menos cuando el escenario previsible de los enfrentamientos fuera esencialmente marítimo y el oponente naval fuese la Gran Bretaña. Pero de igual modo, y aún más grave en nuestro caso, sería una imprudencia inadmisible el concederle al adversario la ventaja inicial de sobreestimarlo.

Por tal razón, y sobre todo en esta época en que el impacto de la imagen prevalece sobre la racionalidad, y en que la desinformación es un arma estratégica de gran alcance, este trabajo apunta a analizar algunos de los factores que configuran la faz específicamente naval del conflicto Malvinas, para situar el balance de poder en su razonable dimensión.

La flota británica comenzó a actuar aún antes de su zarpada, y la herramienta de esa acción a distancia fue su prestigio, obviamente no tan impresionante como un medio siglo atrás, pero todavía muy significativo.

Manejo de la imagen

Gran Bretaña siempre fue muy hábil en el manejo de su imagen imperial, imagen que aún después de haber perdido el imperio le permitió mantenerse en uno de los primeros escalones de esa suerte de "ranking" internacional del poder político, que hace que una opinión británica en un foro mundial cualquiera aparezca como una obra maestra de equilibrio, objetividad y buen sentido, vertida con gesto magnánimo desde la altura de los siglos de su experiencia y que —en forma casi natural— hace aparecer una opinión diferente sostenida por un país nuevo —por razonable que sea— como algo no sólo equivocado, sino como el descalificado producto de reacciones emocionales que difícilmente puede ser tomado en serio.

En el aspecto naval este hecho tiene varios reflejos.

La imagen de prestigio de la Armada británica reconoce antecedentes históricos legítimos, pero también está compuesta de otros elementos de menor calidad extraídos de la literatura novelesca y, finalmente, de otros realmente espurios, producto, en gran medida de cierto folklore cinematográfico al uso y —por qué no— de románticas y nostálgicas reminiscencias de tiempos mejores.

No obstante, esta mezcla de mito y realidad, que no siempre actúa en un nivel consciente, puede ser grande y tan es así que, para mucha gente en el mundo, la diferencia entre la marina de un país como la Gran Bretaña y la de otro menor, sudamericano por ejemplo, no reside tanto en la magnitud de una y otra, ni en la brecha tecnológica, a veces insignificante, que pueda separarlas, sino más bien en la antigüedad y origen de sus tradiciones, en la "respetabilidad" de los intereses que respalda y —en el fondo— en la legitimidad de su derecho a usar la fuerza frente a quienes pretenden tenerlo por mandato irrevocable de la historia.

¿Ciencia oculta?

Esto se traduce asimismo en opiniones a veces muy generalizadas aún entre aquellos sectores que tendrían la obligación de estar mejor informados, en el sentido de que la estrategia es algo así como una ciencia oculta cuyo manejo debe quedar reservado sólo a los poderosos y, en particular la estrategia naval, un saber aún más excluyente propio de los países anglosajones (del cual no obstante no se ha podido mantener apartada a la Unión Soviética). De este modo, aún la mera posibilidad de que un país menor pueda elaborar una concepción estratégica naval propia y original, se revelaría "a priori" como remota, presuntuosa o, peor aún, inútil.

La realidad es por cierto totalmente otra, ya que precisamente aquellos países con menor poder y menores márgenes de espacio y tiempo para su accionar internacional, son los que más necesitan apelar a la inteligencia, a la astucia y al sentido de la oportunidad, para aplicar exitosamente el limitado poder que tienen, vale decir —en rigor— necesitan hacer estrategia.

Los prejuicios que genera el poder naval británico y que han heredado sus sucesores, se manifiestan también en la literatura especializada en temas navales. Es así como no son pocos los autores —L. W. Martin y Ken Booth, entre otros— que califican a las marinas latinoamericanas como "marinas de prestigio" y de esfuerzos vanidosos, a la búsqueda de equilibrios navales regionales.

Deducción gratuita

Con ello no se hace otra cosa que inferir gratuitamente que los países latinoamericanos no tienen en realidad intereses nacionales independientes que merezcan ser defendidos, ni justificaciones racionales para dotarse de armamento moderno, prejuicio este último que muchas potencias ignoran cuando se trata de vender tales armas.

El efecto combinado de todos estos factores actúa como una suerte de disuasión para con los países menores. Se llega así a que la forma más económica de ejercer el poder es convencer al otro de que el costo de desconocerlo o cuestionarlo puede ser inaceptable o, mejor todavía, que tal cosa constituye un acto moralmente malo que merece el repudio de la "comunidad internacional" o —resultado ideal— de que es una actitud inmadura, un poco pintoresca y casi ridícula.

Lo importante es que nosotros, los argentinos, advirtamos las fáciles trampas intelectuales y emocionales que se nos tiendan y tomemos conciencia del verdadero valor de nuestras fuerzas.

Y esto nos lleva a otro aspecto de la cuestión que merece ser analizado, porque la flota británica que nos amenaza con acciones punitivas como si fuéramos una indisciplinada posesión de ultramar, puede llegar a impresionar a nuestro público por su número.

Pero el modo de comparar dos poderes navales no es tan sencillo: a veces suele tomar formas excesivamente simplificadas, una de las cuales consistiría en preparar dos listas en las que figuren, frente a frente, los medios que están de un lado y los que están del otro y, a partir de allí, deducir las relaciones cuantitativas y cualitativas que constituirían el "balance" o "poder relativo". Este método, si bien permite sacar algunas conclusiones útiles, no es una herramienta de análisis confiable, como su misma estructura permite prever, y sí, en cambio, puede conducir a resultados engañosos.

Particularidades de la guerra naval

En primer lugar, porque las particularidades de la guerra naval hacen que los enfrentamientos e interacciones no se produzcan, la mayoría de las veces, entre unidades del mismo tipo sino entre medios de distinta naturaleza. Así por ejemplo, si bien comparando la cantidad y características de los submarinos de un bando y otro se pueden deducir ciertas capacidades y limitaciones de cada fuerza, la relación que más interesaría revelar sería la existencia entre el potencial submarino y el potencial antisubmarino adversario que podría oponerse a aquél en un área dada o alrededor de un blanco móvil de valor. Y lo mismo podría decirse de las posibles interacciones entre la aviación de ataque, de un lado, y la capacidad de defensa aérea de una fuerza naval, por el otro, o sobre la capacidad de una fuerza anfibia para establecer y mantener una cabecera de playa en una costa hostil. Obviamente, todo ello exige el empleo de herramientas de análisis más rigurosas que la simple comparación.

Esto nos lleva, por otra parte, a la necesidad de cuestionar otro aspecto de tal metodología, en cuanto puede inducir a establecer una relación más o menos lineal entre cantidad de medios y poder, cuando en realidad semejante relación está bastante lejos de reflejar la verdadera naturaleza de los fenómenos de enfrentamiento, cuyos resultados —muchas veces— suelen diferir bastante de los puramente intuitivos: lo cual nos conduce nuevamente a la necesidad de emplear técnicas de análisis teóricas o de base empírica, a veces muy complejas.

No hay balance "in abstracto"

Lo dicho bastaría para demostrar que un "balance" de este tipo no es una operación que pueda efectuarse "in abstracto" sin tener en cuenta los modos con que, según su naturaleza, actúan e interactúan los medios navales.

En rigor, para evaluar cómo actúan y se interaccionan los medios de dos bandos en oposición, habría que ir más allá de la sola consideración estática de las fuerzas, porque la aproximación a la realidad exigirá, por un lado, ubicarlas en el marco de una situación específica, en la cual se mueven en un escenario concreto y sean operadas inteligentemente.

El contexto será entonces dinámico, y habrá que hacer jugar:

—Por un lado, las fuerzas: unidades, equipos y sistemas de armas.

—Por otro, las posiciones: aprovechamiento de la geografía que proporciona el brazo de palanca para que las fuerzas se proyecten.

—Y luego, la concepción estratégica: ideas y voluntad que animan las fuerzas y las posiciones en la acción y gobiernan las operaciones.

De este modo habremos trascendido de una simple comparación de fuerzas a un verdadero "balance de poder", ya que en el fondo las fuerzas, las posiciones y la estrategia no son otra cosa que los factores componentes del poder naval, expresión en la que el uso de la palabra "factor" se hace extensivo al sentido matemático según el cual si falta alguno de ellos, el producto es nulo, y el poder naval no existe.

Volviendo ahora a nuestro problema, estudiemos el teatro de operaciones, analicemos las distancias en juego, los puntos de apoyo propios, y la ausencia de los británicos, comparemos la cantidad y la tecnología de los sistemas de armas de uno y otro bando y demos la real dimensión a nuestra capacidad estratégica; veremos así que el "balance" es mucho más parejo que lo que pretende la propaganda británica y aún más, que puede llegar a volcarse en su contra de un modo tal que signifique para ellos un costo político, económico y militar mucho mayor que el que jamás pensaron tener que pagar.

El autor es capitán de navío (RE) de la Armada Argentina.

Hace 50 años

LA PRENSA

Buenos Aires, martes 19 de abril de 1932

Conveniencia personal contra interés nacional

"La Prensa" anuncia la presentación al Congreso de un memorial de la Liga Nacional de Empleados Públicos en que se opone a todo proyecto de economía que pueda afectar al personal administrativo. Se han distribuido invitaciones impresas que puntualizan la finalidad del movimiento y solicitan el mayor apoyo de manifestantes. Ya prometió su concurrencia al mitin proyectado, el denominado Frente Unico del Magisterio y, además, ha encontrado ambiente propicio en determinados círculos políticos, siempre dispuestos a alentar, con estrechas miras partidarias, todo cuanto pueda significar una posibilidad de inconveniente para el normal desarrollo del proceso reconstructivo en que está empeñada la Nación.

Fuera de esta circunstancia, que por sí sola —señala el diario— bastaría para calificar la iniciativa y empañar la justicia que pudiera alentar, revela una tendencia que es ineludible señalar: la Liga de Empleados Públicos, que proclama "reivindicar el concepto de dignidad del empleado público", antepone deliberada y decididamente las conveniencias privadas que representa o en cuyo nombre actúa, a los intereses generales de la Nación.

Sólo así se concibe que en momentos en que de todos los centros de la actividad nacional surge el deseo de ver convertidas en realidad las iniciativas susceptibles de facilitar el equilibrio de las finanzas públicas, aun a despecho de sacrificios, haya quien postule "por la integridad de los sueldos y salarios actuales", porque "se eviten las economías a base de cesantías", por el restablecimiento "del régimen de 25 días de trabajo en oficinas y talleres" y, finalmente, por la creación de "nuevos impuestos" para hacer posibles aquellos privilegios.

No podría sostenerse que las economías deban hacerse exclusivamente con reducciones de sueldos y menos aún con censantías; pero por desgracia, una y otra medida parecen indispensables como consecuencia de la influencia que, en épocas recientes, tuvo el comité político en la administración pública, de la cual —hace notar el diario— hizo el "comedero" y sostén de sus elementos, contribuyendo así a aumentar la crisis que hoy soportamos.

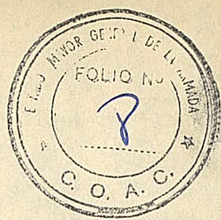
Con todo el respeto que nos merecen los buenos servidores de la Nación —termina "La Prensa"— mantenemos el punto de vista expresado acerca de la administración pública: ella ha sido creada para beneficio del país y no para provecho de los individuos.

Prueba de fuego para el gobierno malayo

Por S. C. Wee

Panorama de artes plásticas

Quintaesencia del paisaje en la pintura


MADA
FOLIO Nº
8
C.O.A.C.

2

AMERICA DEL SUR

JUEVES 15 de Abril de 1982



FUENTES DE INFORMACION: "LA PRENSA" Y "LA NACION"

"AMERICA DEL SUR"

- Rio de Janeiro: La Embajada Argentina en Brasilia divulgó el texto de la carta que el Presidente Argentino envió días atrás al Presidente del Brasil (LA NACION).

- Perú: Parlamentarios peruanos pidieron la solidaridad de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) y del Pacto Andino con Argentina, como respuesta a la posición adoptada por el Mercado Común Europeo (LA PRENSA).

- Caracas: Un comunicado de la Cancillería ratificó el firme apoyo de Venezuela a la Argentina y acusó a Gran Bretaña de amenazar la Paz de América (LA NACION).

- Bolivia: Ante la advertencia del Embajador de Gran Bretaña en ese país en el sentido de que si Bolivia apoya a la Argentina podría verse perjudicada sus relaciones con el gobierno británico y el MCE, el gobierno boliviano ratificó su apoyo a la Argentina (LA NACION).

- Bogotá: El Presidente TURBAY AYALA se solidarizó hoy con Argentina en sus reclamos de las Malvinas y advirtió que el colonialismo pertenece al pasado (LA NACION), y está dispuesto a sostener esta tesitura ante las Naciones Unidas.

VIERNES 16 de Abril de 1982

- Bolivia: Declaraciones del Ministro de Relaciones Exteriores Gonzalo ROMERO; sostiene que el gobierno de La Paz nunca se planteó dar ayuda militar o logística a la Argentina. (Comentario): Esta declaración responde a la presión ejercida por el Embajador Británico en ese país.

- Chile: Manifestó en esta capital el Presidente Uruguayo Gregorio ALVARES: "Tememos que este conflicto salga de la órbita de este Continente y llegue a todo el mundo. Estamos en el umbral de la Tercera Guerra Mundial. (Comentario): Su apreciación es correcta, pués la Unión Soviética obtendrá dividendos políticos y hasta militares de esta situación.

- Chile: Voceros oficiales manifestaron que apoyarían una reunión del TIAR si lo pide la Argentina, sin embargo se reservaría la actitud a tomar ante cualquier decisión de la entidad. (LA PRENSA).(Comentario): Chile es consecuente de apoyar a Gran Bretaña en el conflicto por estar ligada a ella desde la Guerra de Chile con Bolivia y Perú.

...///2.-



Continúa Viernes 16 de Abril de 1982 (América del Sur)

Por razones del salitre e intereses británicos en la Puna de Atacama, concretado el laudo de la Reina, tratará de descolocar a nuestro país en nuestra posición, porque la reconquista de las Malvinas y el resto de las Islas, le trastoca todas sus pretensiones políticas en el Atlántico Sur.

- VENEZUELA: El Canciller de Venezuela, José ZAMBRANO VELAZCO, recordó que en momentos dificiles para su país, a principio de siglo, recibieron el apoyo total de la Argentina cuando esa Nación formuló la doctrina DRAGO en oportunidad en que su país fué víctima de cobros realizados por paises europeos. (Comentario): En esa oportunidad, a raíz de deudas venezolanas con paises europeos trataron de incautarse de la Aduana Venezolana para cobrar esa deuda, provocando la reacción de la Argentina y la doctrina DRAGO y otros Internacionalistas argentinos como Estanislao ZEVALLOS y RUIZ MORENO(Padre).

- Venezuela: El Secretario permanente del Sistema Económico Latinoamericano (SELA) rechazó las sanciones económicas impuestas a la Argentina por el CEE.

- Chile: La Gobernación Marít ma de Magallanes (Punta Arenas) advirtió a las navez que cruzan el Estrecho del mismo nombre sobre las medidas dispuestas por Gran Bretaña, que establecen una zona marítima de exclusión en torno a las Malvinas. (Comentario): Chile pretende con ello tener participación en aguas del Atlántico Sur en este conflicto, consecuente con su política en dichas aguas y no quiere quedar marginado.

SABADO 17 de Abril de 1982

- Colombia: (Bogotá) Las trece naciones que integran el Parlamento Latinoamericano sostienen la plena soberanía sobre las Islas Malvinas. Lo manifestó el Presidente de ese Organismo AVILA BOTTIA.

- Chile: Respondió PINOCHET a la lnota de GALTIERI

DOMINGO 18 de Abril de 1982

- Uruguay: (Montevideo) La ALADI rechazó las sanciones económicas europeas impuestas a la Argentina.
  El Comité de representantes de ALADI resolvió, en la madrugada,: declarar su rechazo a las sanciones económicas adoptadas por la CEE en perjuicio de las exportaciones argentinas, y exhortar a la Comunidad a que proceda inmediatamente a su levantamiento.



Continúa Domingo 18 de Abril de 1982 (América del Sur)

- Uruguay (Montevideo): Importó Gran Bretaña carne del Uruguay. Uruguay concretó la venta de una partida de 300 toneladas de cortes especiales de carne con destino a Gran Bretaña, como comienzo de una serie de negociaciones que parecen abrir nuevamente las puertas a este producto en el Mercado Común Europeo. (Comentario): Conviene recordar y tener presente esta actitud uruguaya en el futuro, dado que hasta ahora no se pronunció categóricamente en favor de nuestra posición, sacando réditos económicos de nuestra situación.

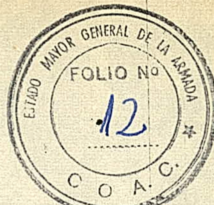
- Perú: (Lima) Los 5 paises del Grupo Andino dieron su total respaldo a la Argentina en el conflicto con Gran Bretaña y abrieron sus mercados a los productos que la Argentina no pueda cocolcar en Europa.

- Chile: El Presidente PINOCHET en respuesta a la carta de GALTIERI afirma entre otras cosas que la disputa argentino-británica por las Malvinas "Debilita, en última instancia a Occidente". El gobierno chileno se ha opuesto permanentemente a la amenaza o uso de la fuerza en las relaciones internacionales. Sostuvo que Chile tiene tradicional vocación juridica y americanista, elemento que ha contribuido y seguirá contribuyendo a encontrar de acuerdo a las normas y principios de los asuntos que perturban el clima de armonía que debe reinar entre los pueblos. (Comentario): Habría que recordarle a Chile si utilizó el mismo método en la guerra contra Perú y Bolivia y su permanente conducta anti-argentina en todos los niveles desde el siglo pasado.

- Venezuela: Marcha de adhesión en Venezuela. Centenares de manifestantes participaron hoy en una caravana patriótica latinoamericana para expresar su solidaridad con la Argentina por la crisis con Gran Bretaña.

LUNES 19 de Abril de 1982

- Chile: Comentarios del diario "EL MERCURIO": La actitud predominante en América del Sur es de mesura y cautela frente a la situación planteada por el uso de la fuerza, lo que indica que el precedente trasandino no será fácilmente seguido en el futuro por paises testigos de los lamentables perjuicios de todo orden que ya están recayendo sobre quienes decidieron el recurso extremo antes de agotar los esfuerzos de pacífica conciliación. (Comentario): Durante 150 años la Argentina vanamente intentó reconquistar lo suyo por medios pacíficos y agotó su paciencia y de paso quieren presionarnos para el caso de una acción de fuerza en el problema que mantenemos con Chile.



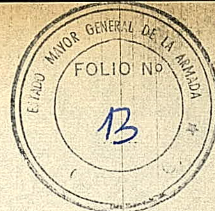
Continúa Lunes 19 de Abril de 1982 (América del Sur)

- Brasil: Noticias procedentes de dicho país hacen saber que tres "Contra-torpederos" y un Buque Taller Belmonte llegaron a Rio Grlande do Sul.

- Perú (Lima): El Presidente Fernando BELAUDETERRI calificó hoy de "insensato e inoportuno" el bloqueo temporal que decidió imponer la CEE a la Argentina.

AMERICA CENTRAL

3



JUEVES 15 de Abril de 1982

FUENTES DE INFORMACION: "LA PRENSA" Y "LA NACION"

"AMERICA CENTRAL"

- Costa Rica: Expresiones de su Canciller BERND NIEHAUS, reconoció el derecho soberano de la Argentina sobre las Islas Malvinas y pidió el retiro del poder británico de ese Archipielago, manifestando que viajará en las próximas horas a Washington, para expresar la posición de su país en la OEA. (Comentario): Es sugestivo el cambio de 180 grados de ese país como se consignó en el Documento Nº 1. (LA PRENSA).

- Honduras: El Canciller PAZ BARNICA reiteró la solidaridad hondureña, anticolonialista, con la Argentina (LA PRENSA).

VIERNES 16 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

SABADO 17 de Abril de 1982

- Jamaica: En aparente crítica a la ocupación argentina en las Malvinas el Presidente de la República Federal Alemana KARL CARSTENS, hizo un llamamiento en Jamaica para la renuncia mutua de la fuerza.

DOMINGO 18 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

LUNES 19 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

AMERICA DEL NORTE

4



JUEVES 15 de Abril de 1982

FUENTES DE INFORMACION: "LA PRENSA" Y "LA NACION"

"AMERICA DEL NORTE"

- Washington: El Embajador Argentino, Esteban TACKS, negó hoy que el gobierno de su país reciba información militar soviética (LA PRENSA).

- Naciones Unidas: El Embajador Panameño ante el Consejo de Seguridad, Carlos OSORES, reiteró su apoyo al ejercicio efectivo de la soberanía territorial sobre las Islas Malvinas. (Comentario) Ratifica su voto ante la Resolución 502 tratada en ese Consejo.

- Washington: El Subsecretario de Estado, James BUCKLEY, afirmó que el gobierno está reviendo un pedido de ayuda militar de la Argentina para el año fiscal 1983 (LA NACION).

- México: Su embajador ante la OEA, Rafael DE LA COLINA, expresó que la OEA debe expresar su cooperación amistosa (Comentario): Declaración anodina (LA PRENSA).

- Washington: El Subsecretario de Estado, James BUCKLEY, afirmó hoy que su gobierno está reviendo un pedido de ayuda militar de la Argentina (Comentario): No hace más que ratificar la no ayuda militar en función de - Derechos Humanos e invasión de las Malvinas (LA PRENSA).

- Naciones Unidas: La Argentina elevó hoy al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas la respuesta a la propuesta peruana para que se disponga una tregua de 72 horas, en la misma el Canciller COSTA MENDEZ señaló que la Argentina da la bienvenida a la propuesta peruana, pero indicó que si Gran Bretaña continúa con sus actos agresivos no tendrá otro remedio que responder a la agresión usando su derecho de defensa (LA PRENSA).

- Naciones Unidas: El Canciller de Panamá, Jorge ILLUECA, dijo que "Los actos de Gran Bretaña y de los paises del Mercado Co-" "mún Europeo, constituyen una agresión muy especial contra la" "Argentina, y que usan medios económicos para imponer una solu" "ción colonialista" (Comentario): Es sugestivo que ese país, como se consignó en el Documento Nº 1 y ahora que por razones de derechos humanos dá asilo a Isabel Perón, etc, nos criticara en forma violenta, deponga esa actitud para apoyarnos decididamente (LA PRENSA).

- New York: Según reveló la cadena ABC, el gobierno de los EE.UU. ofreció a Gran Bretaña 2.000.000 galones de aeronafta para que los aviones británicos se abastezcan en la Isla de Asención. (Comentario): Aproximadamente 9.000.000 litros.

...///2.-



VIERNES 16 de Abril de 1982 (América del Norte)

- New York: El Almirante Harry TRAIN, Comandante de la Flota Norteamericana del Atlántico y de la Fuerza Naval de la NATO, dijo que Gran Bretaña tiene las ventajas iniciales de personal y equipo, pero la Argentina tiene la ventaja de ser la base terrestre de sus fuerzas. (Comentario): Omitió el factor moral del personal naval de nuestro país sin por ello desconocer la capacidad profesional de los marinos británicos.

- Miami: El Almirante ARLEIGH BURKE dijo que las batallas navales las deciden en su mayoría la habilidad de los marinos, su valor y espíritu. (Comentario): Este brillante ex-comandante de operaciones navales de los EE.UU. y de destacada actuación en el Pacífico, desde Capitán de Fragata que se condujo en forma extraordinaria durante la acción o batalla de la Bahía Emperatriz Augusta, es digno de la mayor consideración y sus palabras ratifican el alto concepto que tiene de los marinos argentinos.

- Washington: El Subsecretario de Defensa Henry CATTO ante una conferencia de prensa negó que los EE.UU. estén usando aviones para vigilar la zona de las Malvinas (Comentario): Esta información debe ser tomada con cierto reparo.

- Naciones Unidas: El Embajador Panameño Carlos OZORES manifestó que hay un creciente consenso de que las Naciones Unidas tendrán que actuar en la crisis de las Malvinas. (Comentario): Resulta de lo anterior nuestra opinión de que la cuestión puede salirse del marco del Atlántico Sur y llevar a una peligrosa situación mundial.

- Sintesis Periodística:(New York Times + Washington Post) El punto de vista que sostienen estos diarios es que la presencia de HAIG en Washington es requerida por "Problemas más graves" que el de las Malvinas, como ser: El desarme nuclear, la situación Centroamericana, el debate entre la Casa Blanca y el Parlamento sobre el presupuesto militar norteamericano, la tensa situación en los territorios arabes y el problema de Israel y el Libano. (Comentario): Estos dos diarios americanos que nos; castigaron duramente por la cuestión de los derechos humanos, pretenderían que HAIG se descoloque ante un posible fracaso de su mediación y en forma directa desprestigiar a REAGAN por su intervención en el conflicto y en definitiva favoreciendo a Gran Bretaña.

SABADO 17 de Abril de 1982:

- Washington: Informó el vocero de la Casa Blanca, Larry SPEAKES, Mientras Argentina y Gran Bretaña parecen todavía dispuestas a una confrontación armada el Presidente REAGAN convocó al Consejo Nacional de Seguridad.
La imprevista reunión del mandatario norteamericano con el Con



Continúa Sábado 17 de Abril de 1982 (AMérica del Norte)

sejo fué anunciada poco después de una conversación telefónica de 30' con su colega argentino GALTIERI, en la que REAGAN repitió su llamamiento a una solución pacífica.

- Washington: El Presidente REAGAN expresó: "Creemos que una gue" "rra no solo sería trágica para ambas partes, sino peligrosa " "para la paz mundial".

- Naciones Unidas: (New York) El Secretario General de la UN, Javier PEREZ DEL CUELLAR, comenzó a prepararse para una posible petición de que el Organismo Internacional administre las Islas Malvinas, en tanto se negocia un acuerdo sobre su soberanía.

- Naciones Unidas:(New York) Apoyo soviético y chino a la iniciativa panameña.
La URSS y CHINA apoyan la iniciativa panameña de que el Consejo de Seguridad debe considerar con urgencia la crisis de las Malvinas, si fracasa la gestión mediadora de los EE.UU. (Comentario) Que el único voto a favor de la Argentina en el Consejo de Seguridad lo dió Panamá. Tomado como referencia el Documento N° 1.

DOMINGO 18 de Abril de 1982

- México: Contestó el Presidente LOPEZ PORTILLO la nota del Presidente GALTIERI, pero no se conocen sus términos y habría hecho una referencia a la situación de ABAL MEDINA en Buenos Aires.

- Naciones Unidas: Otra posibilidad argentina ante la UN.
La Argentina aún tiene una carta importante que jugar reclamando la acción del Comité de Descolonización de las Naciones Unidas.

LUNES 19 de Abril de 1982

- New York: El Comité de Relaciones Exteriores del Senado manifestó que la NATO sufre su mayor crisis interna en muchos años, por cuanto la creencia en Europa es que las autoridades de los EE.UU no estaban ya contribuyendo efectivamente a la seguridad occidental.

EUROPA

5



JUEVES 15 de Abril de 1982:

FUENTES DE INFORMACION: "LA PRENSA" Y "LA NACION"

"EUROPA"

- Bruselas: La Comunidad Económica Europea acordó hoy prohibir la importación de productos argentinos durante un mes (LA NACION).

- Italia: Emisarios argentinos, Francisco CERRO y MARTINEZ RAYMONDA, explicaron hoy a un alto dignatario de la Santa Sede, la posición argentina acerca del conflicto en las Malvinas, el entrevistado fué el Arzobispo Mons. ACHILLE SILVESTRINI, Secretario del Consejo para los Asuntos Públicos de la Iglesia (LA NACION).

- Alemania Federal: Un funcionario del gobierno, LOTHAR RUEHL, expuso la posición de su gobierno a los embajadores de Inglaterra y Argentina: Condena de la "invasión" argentina, adopción de la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y la solicitud de una solución pacífica del conflicto (LA PRENSA) pero al mismo tiempo manifestó que su gobierno decidió medidas económicas contra la Argentina junto a los demás paises del MCE, pero sigue interesada en un reforzamiento y una ampliación de sus relaciones con la Argentina. (Comentario): Esta declaración pone de manifiesto que la Rep.de Alemania Federal no pierda los contrato firmados con nuestro país en la construcción de los submarinos y las fragatas tipo MEKKO.

VIERNES 16 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

SABADO 17 de Abril de 1982

- Los rusos vigilan la marcha de la flota. Según declaró el Comandante del Portaaviones "INVENCIBILI", Capitán Jeremy BLACK, la vigilancia de los soviéticos era esperada desde su partida, por embarcaciones soviéticas dotadas de modernos equipos de Radar y; por aviones TUPOLEV 142. (Comentario): Se considera que también lo hace por satélites.

- Austria: La Cámara de Comercio Argentino-Austriaca comunicó que "Austria no participa de sanciones económicas".

...///2.-



DOMINGO 18 de Abril de 1982 (Europa)

- Bruselas: El Comisario Europeo para Relaciones Exteriores, WILHELM HAFERKAMP, insistió en que la CEE no se propone castigar a la Argentina, sino ejercer una presión para que Buenos Aires se someta a las normas del Consejo de Seguridad de la UN.

- Las autoridades de la Comunidad empiezan a temer que el embargo comercial contra la Argentina perjudique seriamente sus relaciones con la totalidad de América Latina. (Comentario): La resolución de la CEE de sancionar a la Argentina produzco un efecto contrario al deseado, de allí su aparente dada marcha atrás, pués agregó que la sanción tendrá solo un efecto de 30 días.

LUNES 19 de Abril de 1982

- Bonn: Una guerra entre Gran Bretaña y Argentina tendría consecuencias "catastróficas", en opinión del Ministro de Economía del gobierno de Buenos Aires Roberto ALEMAN, según declaraciones publicadas en el diario dominical BILD AMSONENDAD.

- Italia: El Papa hizo un ferviente llamado por una solución pacífica del conflicto de las Islas Malvinas diciendo que la paz peligra cada vez más entre Argentina y Gran Bretaña. (Comentario) Esta declaración del Papa es posterior a la carta del General GALTIERI.

AFRICA

6



JUEVES 15 de Abril de 1982

FUENTES DE INFORMACION: "LA PRENSA" Y "LA NACION"

"AFRICA"

SIN NOVEDAD

VIERNES 16 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

SABADO 17 de Abril de 1982

- Johanesburgo: La crisis de las Malvinas entre la Argentina y Gran Bretaña creó en Sudafrica un encendido debate a nivel político sobre la Base Naval de SIMONSTOWN donde del Diputado Nacionalista John WILEY manifestó: "Porqué Sudafrica debe ponerse contra las naciones Sudamericanas y sacar las castañas inglesas del fuego" y agregó: "Que por una ironía del destino una de las más modernas naves argentinas que operan ahora en el Atlántico Sur, debía convertirse en la nave insignia de la Flota Sudamericana. (Comentario): Sudafrica no puede olvidar los resultados de la Guerra Anglo-BOER y además que Inglaterra se adhirió recientemente al bloqueo de Sudafrica y Rhodesia con motivo de la política sudafricana APARTHEID.

DOMINGO 18 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

LUNES 19 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

ASIA

7



JUEVES 15 de Abril de 1982

FUENTES DE INFORMACION: "LA RRENSA" Y "LA NACION"

"ASIA"

- Tokio: El Presidente francés MITTERAND llegó hoy a esta capital para una visita de estado de cuatro días en la que según se espera dará especial atención a los asuntos comerciales entre ambos paises. (Comentario): El Presidente de Francia, decidido adversario de la Argentina, contando en su gobierno con miembros del Partido Comunista, no ha ido al Japón solo por asuntos comerciales.

VIERNES 16 de Abril de 1982

- Israel: El Primer Ministro BEGUIN dijo: "El Señor HAIG está pro" "fundamente conciente de la importancia de su misión de mediar" "entre Londres y Buenos Aires,y que se debe valorizar el gran es" "fuerzo que hace después de una operación cardíaca. No prteendo" "abordar ahora este conflicto singular de la historia, que pue-" "de ser definido como un anacronismo imperial, pero sería conve" "niente que no solo Gran Bretaña, sino también sus asociados de" "la CEE que la apoyan reflexionen bien sobre las implicaciones" "inevitables de este conflicto". (Comentario): Israel se da cuenta que el conflicto puede salirse del marco del Atlántico Sur y que Inglaterra podría ser el detonante de un conflicto de nivel mundial, favoreciendo a la URSS. De esta manera Israel se autojustifica de la reconquista de los territorios ocupados por la fuerza y otros inherentes a su propia seguridad y en todos los casos desaprobados por la UN.

SABADO 17 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

DOMINGO 18 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

LUNES 19 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

OCEANIA

8



JUEVES 15 de Abril de 1982

FUENTES DE INFORMACIONES: "LA PRENSA" Y "LA NACION"

"OCEANIA"

- Nueva Zelandia: El Primer Ministro Robert MULDOON manifestó que su gobierno rompió relaciones diplómáticas con la Argentina, prohibiendo todo tráfico comercial entre ambos paises.

VIERNES 16 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

SABADO 17 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

DOMINGO 18 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

LUNES 19 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

UNION SOVIETICA

9



JUEVES 15 de Abril de 1982

FUENTE DE INFORMACION "LA PRENSA" Y "LA NACION"

"UNION SOVIETICA"

- Oficialmente ni la Agencia TASS u otro organismo periodístico soviético han brindado información en la fecha.

VIERNES 16 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

SABADO 17 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

DOMINGO 18 de Abril de 1982

SIN NOVEDAD

LUNES 19 de Abril de 1982

- Moscú (Pravda): Occidente demuestra una sorprendente unanimidad en sus intentos de impedir que las Islas Malvinas vuelvan a manos argentinas. También denuncia que día a día se pone de manifiesto la dualidad de los EE.UU. que públicamente proclamó su neutralidad en el conflicto anglo-argentino, sin embargo como prueba que tal neutralidad no existe, el rotatito (PRAVDA) seña la que REAGAN trató de convencer a su colega argentino de que "no" recuperará la soberanía argentina sobre las Malvinas y el hecho de que los EE.UU. ayudaron a la flota británica que avanza hacia el Archipiélago, y critica la negociación de HAIG que tendría la finalidad de crear una fuerza multinacional en el Atlántico Sur.

GRAN BRETAÑA

JUEVES 15 de Abril de 1982

FUENTES DE INFORMACION: "LA PRENSA" Y "LA NACION"

"INGLATERRA"

- Londres: El Parlamento apoyó a la THATCHER y dentro de su exposición la misma expresó: "Los ojos del mundo están puestos sobre" "las Malvinas. Los demás observan ansiosamente para ver si triun" "fará la fuerza bruta o el derecho" (LA NACION).

- Londres: El lider de la oposición Michael FOOT intervino en el debate de la Cámara de los Comunes y repitió su aprobación al envío de buques británicos.

- Londres:(New York Times) Según analistas militares, 2 submarinos soviéticos patrullan el sudeste del Atlántico, como símbolo de interés militar soviético en la confrontación argentino-británica. (Comentario): Es evidente que la URSS trata de capitalizar a su favor la situación geo-estratégica del Atlántico Sur y obtener réditos futuros, lo que explicaría un vuelco a nuestro favor de paises satélites comunistas con la excusa del anticolonialismo. Ejemplo: CUBA, NICARAGUA, LIBIA, etc.

- Londres: El Ministro de Defensa manifestó que el gobierno tomó medidas para reforzar la fuerza naval que se dirige al Atlántico Sur reponiendo un buque de Asalto y un tender de aviones.

VIERNES 16 de Abril de 1982

- Londres: Un vocero oficial informó que dos patrulleras argentinas, guardacostas, burlaron el bloqueo. A continuación, la Secretaría de Defensa difundió el siguiente comunicado: "Desde que fué apli" "cado el bloqueo, ninguna importante nave de guerra o auxiliar " "Argentina a entrado en la zona". (Comentario): Con ello y de ser exacto que recalaron en Malvinas los guardacostas, el comunicado de la Secretaría de Defensa trataría de minimizar el problema, no asignandole a los guardacostas el caracter de buque auxiliar.

- Londres: THATCHER se reunió con el Gobierno Militar (en sintesis, no aporta mayores elementos de juicio de índole militar). Pero destaca y hasta admite que dos naves argentinas habrían entrado a las Malvinas a través de una ruta "secreta". (Comentario): Resulta de esta información un planteio de acción psicológica hacia nuestro país, dado el resultado de la información respecto al título impactante de la misma

---

..///2.-



SABADO 17 de Abril de 1982 (Inglaterra)

- Oficialmente no se conocen informaciones oficiales sobre la cuestión de las Malvinas. Solo comentarios periodísticos, trascendidos y opiniones sin respaldo oficial y todos buscando ejercer presión psicológica sobre nuestro país y la gestión de HAIG en Buenos Aires.

DOMINGO 18 de Abril de 1982

- Londres: (Times) Expresó que los EE.UU. apoyarían abiertamente a Gran Bretaña en los esfuerzos de paz llevados actualmente a cabo en Buenos Aires, esta noticia tendría origen en una supuesta declaración de HAIG, que de fracasar su gestión apoyaría a Gran Bretaña (Comentario) Esto es solamente presión psicológica.

- Londres: La THATCHER interrumpió su "WEEK END" en CHEQUERS regresando a Londres, para reunirse con Francis PYM y William WHITELAW.

- Londres: El Departamento de Estado de los EE.UU. informó oficialmente al Gobierno de Gran Bretaña que no está proporcionando a la Argentina ninguna información sobre el desplazamiento de la fuerza naval británica.

- Londres: (FOREIGN-OFFICE) Calificaba de "Puras idioteces" informaciones que circularon en Londres acerca de una presunta solución al conflicto sobre la base del retiro de efectivos bélicos de la zona y una administración tripartita Argentino-Británica-Norteamaricana.del Archipiélago.

LUNES 19 de Abril de 1982

- Londres: La THATCHER estudia opciones para evitar un enfrentamiento armado, revisando las posibles opciones que disminuyen a medida que la flota se acerca a las Islas. Agregándose que algunos analistas sostuvieron que el Gobierno Británico estaba llegando al fondo de un callejón sin salida y quizás podría verse obligado en breve a revisar su actitud de fuerza. (Comentario) Esta información debe tomarse con reserva, pués no se descarta una acción psicológica para hacer desistir a Argentina de su firme decisión.
  Diarios británicos presionarían a los EE.UU. para que se ponga "duro" contra la Argentina.

- Londres: Denis HEALEY, vocero de asuntos Exteriores del Partido Laborista pide que el gobierno británico diriga un llamamiento a la UN para intervenir en las Malvinas.
